



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4092/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEHATRONIKA BURAZIN d.o.o. u stečaju, OIB 93967962908, Split, Kroz Smrdečac 3, odlučujući o žalbi vjerovnika Mione Burazin, OIB 46368836060, Split, Velebitska 5, Tomislava Burazina, OIB 98808120605 iz Splita, Velebitska 5, koje zastupa punomoćnik Zoran Zović, odvjetnik iz Splita, Gundulićeva 20, i Zorana Zovića, OIB 19457167274, Split, Gundulićeva 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-418/2023-47 od 25. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Mione Burazin iz Splita, Tomislava Burazina iz Splita i Zorana Zovića iz Splita, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-418/2023-47 od 25. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-418/2023-47 od 25. rujna 2024. prihvaćen je zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 17. rujna 2024. kojom je ovlašten stečajni upravitelj podnijeti tužbu za naknadu štete protiv Republike Hrvatske i Grada Splita i predujmljivanju sredstava od strane stečajnih vjerovnika za troškove postupka takve tužbe koje bi mogle potraživati suprotne strane u sporu ako se spor izgubi te kojim je prihvaćen prijedlog stečajnog upravitelja za angažiranje odvjetnika s time da nagradu ostvaruje u slučaju uspjeha u postupcima ili naplati odnosno pribavljanju koristi za stečajnog dužnika i to prvenstveno na trošak protivne strane, a tek ako ne bude moguće, tada na trošak stečajnog dužnika.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su nakon provedene rasprave i glasovanja stečajni vjerovnici sa 162.504 glasova za i 57.969 glasova protiv donijeli odluke kojim se ovlašćuje stečajni upravitelj podnijeti tužbu za naknadu štete protiv Republike Hrvatske.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da bi predmetnom tužbom stečajni dužnik zahtijevao isplatu štete za koju smatra da mu je nastala postupanjem javnih vlasti (od Grada Splita preko Županije Splitsko-dalmatinske pa do Republike Hrvatske) u bitnom obilježena protupravnošću i jer je Splitsko-dalmatinska županija kada je dala suglasnost društvu za ishođenje lokacijskih dozvola koje je ono zatim i ishodilo sebe dovela u određeni pravni odnos s društvom.

2.2. Prvostupanjski sud je ocijenio da je zakonito proveden postupak koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Split, Uvala Žnjan, a koji je dan trgovačkom društvu Žnjan d.o.o. jer su presudom i rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske odbijene žalbe tužitelja i potvrđena presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj: Usl-3804/21-29 od 13. ožujka 2023., a kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje Odluke Vlade Republike Hrvatske o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu izgradnje gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Split, Uvala Žnjan, Klasa: UP/I-022-03/21-04/08, Ur. broj: 50301-05/20-21-2 od 11. studenog 2021. kojim je dana koncesija na predmetnom pomorskom dobru društvu Žnjan d.o.o.

2.3. Zbog toga je prvostupanjski sud zaključio da se ne može do stupnja vjerojatnosti procijeniti pravna osnova u pogledu zahtjeva za naknadu štete za koju stečajni dužnik smatra da mu je nastala, a sve i da je suprotno, radi se o zahtjevu koji je krajnje neizvjestan u pogledu visine.

2.4. Budući da je shvaćanje prvostupanjskog suda kako je stupanj vjerojatnosti uspjeha stečajnog dužnika u sporu bio izrazito nizak, prvostupanjski sud je ocijenio i da takve pokretanje parnice nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, zbog čega je donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Miona Burazin iz Splita, Tomislav Burazin iz Splita i Zoran Zović iz Splita, zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.), s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelji u žalbi u bitnome navode da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da stečajni dužnik nema imovine (0,00 EUR), pa se njegova stečajna masa ne može smanjiti. Također, navode da ni jedan parnični postupak ni pred jednim sudom nije vjerojatan u pogledu pozitivnog ishoda ni za jednu od parničnih stranaka te se ni približan stupanj (ne)izvjesnosti ne može odrediti.

4.1. Osim toga, žalitelji ističu da je prvostupanjski sud ukinuo i dio odluke skupštine vjerovnika koji govori o predujmljivanju troškova postupka parničnog postupka i na taj način onemogućio žalitelje da baš oni predujme sredstva za pokriće troškova eventualno izgubljene parnice te ako vjerovnici ne bi u cijelosti predujмили troškove, parnica ne bi ni bila pokrenuta.

4.2. U žalbi žalitelji navode i razloge zbog kojih smatraju da postoji odgovornost za štetu i ističu da je prvostupanjski sud pogrešno prosudio o pravnoj

osnovi budućeg spora jer ona nije proizašla iz koncesije, nego je nastala zbog toga što Splitsko-dalmatinska županija nije ni objavila namjeru davanja koncesije za onaj dio pomorskog dobra u odnosu na koji su ishođene dozvole čime je onemogućila stečajnog dužnika da materijalizira svoje napore i troškove u ishođenju lokacijskih dozvola. Žalitelji navode i da jedini vjerovnik kojim parnica ne bi bila u interesu je Republika Hrvatska, jer je njena tražbina minorna u odnosu na ono što bi morala platiti stečajnom dužniku u slučaju uspjeha u parnici.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

8. Zajednički interes vjerovnika je namirenje tražbina iz stečajne mase u što je moguće većem iznosu. Razlog za ukidanje odluke vjerovnika može biti i procjena da je odluka općenito štetna za namirenje vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase.

9. O dužnosti stečajnog suda ocijeniti da ima do stupnja vjerojatnosti stečajna masa izgleda za uspjeh u parnici (sve radi utvrđenja radi li se o odlukama koje su donijete u zajedničkom interesu ili su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika), ovaj sud je već zauzeo pravna shvaćanja (npr. u predmetima poslovni broj PŽ-59/2022, PŽ-156/2023).

10. U konkretnom slučaju osnovanost tužbenog zahtjeva čije je podnošenje skupština vjerovnika odobrila, a temelji se na naknadi izmakle dobiti zbog nedodjele koncesije na pomorskom dobru, i prema shvaćanju ovog suda je krajnje neizvjesna kako u pogledu osnove tako i u pogledu, osobito imajući u vidu da je rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske potvrđena presuda Upravnog suda u Splitu kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje Odluke Vlade Republike Hrvatske o koncesiji na pomorskom dobru.

11. Neovisno o navedenom, ovaj sud primjećuje da u slučaju kad nije moguće ishoditi odluku skupštine vjerovnika kojom se odobrava pokretanje parnice, parnicu su ovlašteni pokrenuti stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun (članak 172. stavak 2. Stečajnog zakona), čime se tim vjerovnicima osigurava vođenje parničnog postupka ako to ne učini stečajni dužnik.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje, te je na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Zagreb, 25. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3086e-4b980**

Kontrolni broj: **0b369-97fac-119e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.